



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés

<b>Tipo de pretensión:</b>	Responsabilidad civil
<b>Procedencia:</b>	Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín
<b>Demandante:</b>	María de los Dolores Gutiérrez y otros.
<b>Demandados:</b>	Liberty Seguros S.A. y otra.
<b>Radicado:</b>	<b>05001 31 03 015 2017 00708 01</b>
<b>Asunto:</b>	<b>Resuelve solicitud</b>

Después de haberse admitido el recurso de apelación interpuesto por los demandados frente a la sentencia de primera instancia (cfr. c.02, arch. 2), se presentó un memorial suscrito por los apoderados de las partes, solicitando la terminación del proceso por transacción (cfr. c.02 arch. 13).

Este Despacho considera que la competencia funcional para resolver solicitudes de terminación anormal de los procesos corresponde al juez de primera instancia, quien es el juez de conocimiento competente para la sustanciación y la terminación del proceso. La competencia funcional o el conocimiento del juez de la apelación, por disposición legal -arts. 322 y s.s. del CGP-, se limita a resolver la apelación y a dictar las providencias que sean necesarias para esa finalidad. Claramente, la resolución de una solicitud de terminación anormal no conlleva a que se resuelva la apelación. En consecuencia, no es competencia del juez de la apelación.

Además, siendo el auto que termina por cualquier causa el proceso apelable -art. 321.7 del CGP-, la competencia para conocer de una eventual apelación frente al auto que en ese sentido dicte el juez de primer grado sería precisamente del juez de segunda instancia, bajo esa hipótesis sí, en el marco de su función como juez de

la apelación.

Por último, esta interpretación se refuerza por razones prácticas. Si bien no en todos los casos, en muchos la terminación anormal supone decisiones relativas a la sustanciación del proceso en la primera instancia, como disposición de títulos, medidas cautelares, honorarios, remanentes, oficios, etcétera, que deben resolverse con la terminación, y que el juez de primer grado está en una posición mucho mejor de resolver, por haber generado esas situaciones con sus decisiones.

En este caso, dada la intención manifiesta de las partes de terminar el proceso por transacción, estando la oportunidad de hacerlo, se entenderá desistido el recurso de apelación y se remitirá el expediente al juez para que resuelva la solicitud de terminación por transacción, con base en el artículo 312 del CGP.

El desistimiento de la apelación decaerá si se presenta la condición de que la terminación anormal no sea aceptada por el juez. Bajo esa hipótesis, se remitiría nuevamente el expediente para su trámite

Con base en lo expuesto, el Despacho **RESUELVE**: **1.** Aceptar el desistimiento del recurso de apelación, con lo cual se pone fin a la instancia. **2.** Remitir el expediente al juez de primera instancia para que resuelva sobre la solicitud de terminación. **3.** En caso de providencia en firme que niegue la terminación por transacción, decaerá el efecto del presente auto en cuanto al desistimiento de la apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado